



**Juzgado Instrucción 1 Cerdanyola del Vallès (UPAD)**

Passeig d'Horta, 19  
08290 Cerdanyola del Vallès

NIG: 08266 - 43 - 2 - 2021 - 8001114

**Procedimiento: Diligencias urgentes - Juicio rápido núm. 3/2021 - D**  
**Conducción bajo influencia bebidas**

**SENTENCIA nº 2/2021**

En Cerdanyola del Vallès, a 5 de enero de 2021.

Don Alberto Manuel Santos Martínez, Magistrado-Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Cerdanyola del Vallès en servicio de guardia, ha visto los presentes autos de Diligencias Urgentes núm. 3/2021 del procedimiento para el enjuiciamiento rápido de determinados delitos, seguidos por un delito contra la seguridad vial (conducción bajo los efectos de bebidas alcohólicas) siendo denunciado Don [REDACTED], asistido de Abogado, con intervención del Ministerio Fiscal.

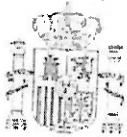
**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Ante el Juzgado en funciones de guardia se recibió atestado policial de la Policía Local de Ripollet (Diligencias nº 2/2021 AT POLICIA LOCAL DE RIPOULET) por la posible comisión de un delito contra la seguridad vial (conducir bajo los efectos del alcohol).

**SEGUNDO.-** Incoadas diligencias urgentes, por el Juzgado de Guardia se inhibieron las actuaciones a este Juzgado por ser el mismo competente. Recibidas las actuaciones se practicaron las diligencias que se han considerado oportunas y habiendo tomado declaración al investigado, se ha dictado auto de forma oral ordenando la continuación del procedimiento y, seguidamente, también previa audiencia de las partes y de forma oral, se ha dictado auto de apertura de juicio oral a instancia del Ministerio Fiscal al que no se oponía la defensa.

**TERCERO.-** Abierto el juicio oral, el Ministerio Fiscal ha formulado acusación contra el acusado por un delito contra la seguridad vial, previsto y penado en el art. 379.2 CP debiéndose imponer la pena de seis meses de multa a razón de una cuota diaria de 6 €, así como privación del derecho a conducir vehículos a motor y ciclomotores por un año y un día, más las costas.





**CUARTO.-** A la vista de la acusación formulada, el acusado ha prestado su conformidad, y lo mismo su abogado defensor, que no ha considerado necesaria la continuación del juicio. Informado de las consecuencias de la conformidad prestada y requerido para que manifestara si efectivamente prestaba libremente su conformidad, se ha reiterado en ella.

**QUINTO.-** Ante la conformidad del acusado asistido de su abogado, se dictó sentencia *in voce* según los hechos y fundamentos y en el sentido que constan en los apartados siguientes. Manifestada por las partes su conformidad con la sentencia dictada se decretó en el acto la firmeza de la misma.

### HECHOS PROBADOS

Se declara probado, por conformidad de las partes, el relato de hechos contenido en el escrito de acusación del Ministerio Fiscal: sobre las 03.00-03:30 horas del 1.01.2021, el acusado, Don [REDACTED], mayor de edad, nacional [REDACTED], con NIE [REDACTED] y sin antecedentes penales, circulaba con el vehículo BMW [REDACTED], matrícula [REDACTED] por la calle Sant Jaume nº 93 de Ripollet, previa ingesta de alcohol, lo cual mermaba sus facultades psicofísicas, disminuía el control de la dirección y frenado del vehículo y aumentaba el tiempo de reacción ante cualquier imprevisto.

El acusado se sometió a prueba alcoholímetra con etímetro DRAGER ALCOTEST 7110 MKIII E, número de serie ARJA-0113, homologado y cálidamente calibrado, arrojando un resultado de 0,67 mg/l y 0,68 mg/l de aire espirado en la primera y en la segunda prueba, realizadas a las 03:28 y 03:52 horas, respectivamente, manifestando su voluntad de no realizar la prueba de contraste.

El acusado presentaba síntomas de hallarse bajo los efectos del alcohol tales como olor a alcohol, habla pastosa y repetitiva, con falsa apreciación de las distancias y pérdida de la verticalidad.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Los hechos relatados en el anterior apartado se consideran acreditados en virtud de la conformidad prestada por el acusado Don [REDACTED], asistido de abogado, quien no ha considerado necesaria la continuación del juicio.

**SEGUNDO.-** Los hechos objeto de acusación han sido calificados por el Ministerio Fiscal, como un delito contra la seguridad vial, previsto y penado en el art. 379.2 CP del que resulta responsable Don [REDACTED]. Por tanto, el delito que se imputa al acusado no excede el marco punitivo establecido en el artículo 801.1.2º y 3º de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

**TERCERO.-** En ese marco punitivo, conforme a los artículos 787 y 801.2 LECrim, prestada por los acusados conformidad con el escrito de acusación presentado por el Ministerio Fiscal, y realizado control de tal conformidad por el Juzgado de guardia, el Juez dictará sentencia de conformidad, en la que impondrá la pena solicitada reducida en un tercio, si a partir de la descripción de los hechos aceptada por todas





las partes entiende que la calificación aceptada es correcta y la pena solicitada procedente según dicha calificación, no habiendo motivos para, en este caso, considerar incorrecta la calificación formulada o entender que la pena solicitada no procede legalmente.

**CUARTO.-** En consecuencia, y a tenor de lo dispuesto en los artículos 801.1 párrafo primero, 801.2 y 787.6 LECrim, procede dictar sentencia de conformidad, imponiendo la pena solicitada reducida en un tercio y remitir de inmediato las actuaciones al Juzgado de lo Penal al que corresponda la ejecución, previa notificación de la sentencia a las partes.

**QUINTO.-** Las costas se entienden impuestas por ministerio de la ley a todo culpable de un delito conforme a lo dispuesto en el artículo 123 del Código Penal.

Vistos los preceptos citados, concordantes y demás de general y pertinente aplicación,

### FALLO

**DEBO CONDENAR Y CONDENO a Don [REDACTED], como autor criminalmente responsable de un delito contra la seguridad vial, previsto y penado en el art. 379.2 CP, sin circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, a la pena de CUATRO MESES DE MULTA A RAZÓN DE 6 EUROS DIARIOS, con la responsabilidad penal subsidiaria del art. 53 CP para el caso de impago y PRIVACIÓN DEL DERECHO A CONDUCIR VEHÍCULOS A MOTOR Y CICLOMOTORES POR TIEMPO DE OCHO MESES.**

Se imponen las costas al condenado.

Notifíquese la sentencia a las partes, con indicación de que la misma es firme por haber sido consentida de modo expreso al ser dictada *in voce*.

Remítanse las presentes al Juzgado competente para la ejecución de la pena impuesta.

Así por esta mi Sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

**PUBLICACIÓN.-** Leída y publicada fue la anterior Sentencia por el Magistrado-Juez que la suscribe, estando celebrando audiencia pública. Doy fe.



